

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Prot. n. 356/70 CG

N

Nullitatis matrimonii

(X – Y)

Die 6 iunii 1970

In Congressu habito coram Em.mo Cardinali Praefecto, proposito recursu a parte actrice in causa de qua supra interposito ad obtinendam novam causae propositionem post sententiam a S.R.Rota die 11 iulii 1969 latam,

decretum est:

Novam causae propositionem in casu concedendam esse sive quoad caput exclusionis boni sacramenti ex parte viri sive quoad caput conditionis de praesenti ab eodem viro appositae.

I. M. PINNA, *Secretarius*

Votum pro rei Veritate

Species facti

1. Partes in causa, X et Y, matrimonium canonicum contraxerunt, Z, die 16 iunii 1956.

Die 10 februarii 1964, vir petiit a Tribunali W declarationem nullitatis sui matrimonii ob exclusum ab ipsomet *bonum Sacramenti* et Tribunal die 3 februarii 1965, sententiam *Negativam* tulit.

Interposita legitima appellatione, apud Tribunal secundae instantiae eiusdem W, in hoc altero iurisdictionis gradu, novum caput nullitatis additum est, scilicet, *conditio de suscipienda prole a viro apposita et non verificata*.

Quapropter dubium in secunda instantia ita fuit concordatum: “An constet de matrimonii nullitate in casu ex capite *exclusionis boni sacramenti* ex parte viri, et, tamquam *in prima instantia*, ex capite conditionis de prole a viro appositae et non verificate, seu an sententia Tribunalis primi gradus diei 2 februarii 1965, quoad primum, confirmanda vel infirmanda sit”.

Verum etiam in secundo gradu actori data est *Negativa* responsio quoad utrumque caput, per iudicalem sententiam diei 10 ianuarii 1967.

Ex primo capite proinde, seu *ob exclusum bonum Sacramenti*, habetur duplex sententia conformis; ex secundo autem seu *ob conditionem de suscipienda prole a viro appositam et non verificata*, una tantum.

Quapropter actor appellavit apud S.R.Rotam, non pro primo capite, sed pro secundo, semel tantum iudicato, et die 5 iulii 1967, lis contestata fuit sub sueta formula: “An constet de matrimonii nullitate in casu”.

Attamen, peracta instructoria suppletiva, ex qua iuxta actoris cl.mum Patronum nova elementa exorta sunt, petierunt ut suppletivum dubium concordaretur, quod revera peractum est die 29 novembris 1968, hoc modo: “An concedenda sit nova causae propositio *quoad conditionem resolutivam* a viro appositam; et quatenus affirmative: An constet de nullitate matrimonii ex eodem capite; vel ex capite (iam concordato) conditionis licitae ab actore appositae de capacitate mulieris habendi prolem”.

Tribunal S.R.Rotae per sententiam diei 11 iulii 1969, mutata aliquo modo formula praedictae contestationis litis, responsionem *Negativam* dedit omnibus concordatis dubiis.

Die vero 3 aprilis 1970, actor per suum cl.mum Patronum V recursum interposuit ad H.S.T., et in suo recurso ita concludit:

“Piaccia alla giustizia del Tribunale Supremo, accogliendo il presente ricorso, concedere i provvedimenti che riterrà, sia nel caso che decida di trattenere e definire la causa anche nel merito, sia nel caso che decida di rimetterla al Tribunale della Sacra Romana Rota *per la revisione completa di tutti gli impedimenti accusati e discussi nelle istanze precedenti; nonché dell’impedimento di impotenza ex parte mulieris di cui al canone 1086 C.J.C*”.

Iuxta art. 65 Norm. H.S.T., Defensor Vinculi suas animadversiones exaravit, sic concludens:

“1°. Censeo praesentem causam non esse admittendam ad disceptationem de merito apud Hoc Supremum Tribunal;

2°. Nihil obstat ex parte infrascripti quominus concedatur beneficium novae propositionis causae apud S.R.Rotam, necnon Commissio pro novo capite addendo, utraque parte audita”.

In iure

2. Sententiae in causis matrimonialibus, nunquam transeunt in rem iudicatam; ideoque ipsae semper retractari poterunt coram tribunali superiori.

Attamen ex duplici sententia conformi in his causis consequitur ut ulterior seu nova propositio haud debeat admitti, nisi novis prolatis iisdemque gravibus argumentis vel documentis. Talia argumenta vel documenta non requiritur ut sint gravissima, multoque minus decretoria, hoc est quod peremptorie exigant contrariam decisionem (cf. cann. 1903, 1989; Instruct. 1936, art. 217).

Quapropter pro admissione ad novum causae examen, motiva esse debent, a) *praesto*, i.e. in re, in exhibitione recurrentis et non modo in spe; b) *nova*, ita ut nondum fuerint exhibita, aut non examinata, aut minus recte et iuste aestimata; c) *gravia*, quatenus nempe probeant *fundatam possibilitatem* reformationis sententiarum, quin necessario seu decretorio modo hoc exigant.

“Inter haec (argumenta nota et gravia) - legimus in una coram Mattioli, diei 13.03.53 - recensentur non modo quae a partibus novissime afferuntur ad roborandas probationes iam allatas seu ad lacunas complendas, v.g. documenta nuper reperta, vel testes praecedenter non inventi, vel quorum scientia antea ignorabatur, etc.; sed et laesiones iuris a tribunalibus hucusque invocatis etiamsi bona fide forte perpetratae in damnum veritatis et iustitiae. Quae quidem laesiones vel rerum substantiam spectare possunt, ubi iudices

falsa acceptaverint, vera reiecerint, incongrua seu inepta admiserint, vel simpliciter procedura, vel utrumque. Nec oportet ad iurisprudentiae normam, ut huiusmodi [...], reformationem sententiarum quoad meritum omnimoda certitudine exigant. Sufficit e contra fundata probabilitas denunciati erroris, seu ut non temerarie suspicio exurgat de iustitia non recte administrata”.

Ad competentiam vero quod attinet, H.S.T. videt de recursibus adversus sententias rotales in causis de statu personarum, quam ad novum examen S. R.Rota admittere renuit, atque de petitionibus per supplices libellos ad SS.mum porrectis ad obtinendam causae comissionem apud Sacram Rotam.

In facto

3. Cl.mus Patronus actoris, attenta diversa formula dubiorum in sessione pro litis contestatione, et in ipsa sententia rotali, asserit quod “pare sommessamente che ci si trovi di fronte ad un *grosso equivoco*”. Et postea prosequitur: “Absit omnino iniuria verbis, ma dalla lettura della sentenza si ha l’impressione che *si sia confuso la conditio de futuro con la intentio adversus Sacramenti*”.

Gratia claritatis transcribimus, prout ipse Patronus facit, has diversae formulas.

Formula nel verbale 29/11/1968	Formula nella sentenza 11/7/1969
An concedenda sit nova causae propositio <i>quoad conditionem resolutivam a viro appositam</i> ; et quatenus affirmative: An constet de nullitate matrimonii ex eodem capite; vel ex capite (iam concordato) conditionis licitae ab actore appositae de capacitate mulieris habendi prolem.	An concedenda sit nova causae propositio <i>quoad exclusionem boni Sacramenti</i> ; et quatenus affirmative: An constet de matrimonii nullitate in casu ob conditionem contra matrimonii indissolubilitatem; vel ob conditionem licitam ab actore positam de capacitate mulieris habendi prolem en non verificatam.

Nos autem non invenimus, hisce in diversis formulis “un *grosso equivoco*”; nec videtur quod in sententia rotali “*si sia confuso la conditio de futuro con la intentio adversus bonum Sacramenti*”.

Difficultas iuxta cl.mum Patronum haberetur non in secunda parte formularum sed in prima. Verum iudicio nostro, in prima parte utriusque formulae agitur de eadem re, i.e. *de concedenda vel minus nova causae propositione*, et quidem quoad caput iam bis iudicatum, scilicet *ob exclusum*

bonum Sacramenti. Et non potest esse confusio cum altero capite ex conditione de futuro ab actore apposita de capacitate mulieris habendi prolem, nam questio est an concedenda sit nova causae propositio, ideo unice ex primo capite iam per duplicem sententiam iudicatum, et non ex secundo capite, quia semel tantum iudicatum, ideo non indigebat beneficio novae propositionis.

Si in prima parte formularum, cum sermo est de capite ob *exclusum bonum Sacramenti*, loquitur etiam de conditione, est quia ipsa exclusio fieri potest etiam per modum conditionis, et tunc prout iurisprudentia docet, facilius est probatio. In prima parte utriusque formulae agitur proinde de *exclusionem boni sacramenti*, forsitan per modum conditionis; in altera vero de *conditione de futuro*.

Et hoc clare apparet ex modo loquendi ipsius sententiae rotalis. Iam in expositione iuris bene distinguit haec duo capita. Primo in toto n. 4, loquitur de “exclusionem indissolubilitatis (boni Sacramenti) per conditionem” quae “irritum facit matrimonium”. Et deinde in n. 5 de matrimonio conditionato, quod “regitur praescriptis can. 1092”.

Similiter *in facto*, sententia primo considerat caput *exclusionis indissolubilitatis seu boni sacramenti*, respondendo duplici dubio, circa novam propositionem causae et circa meritum (nn. 7 et 8); postea vero examinat alterum caput, *ob conditionem nempe ab actore apposita de capacitate mulieris habendi prolem et non verificatam* (nn. 9, 10, 11).

4. Forsitan confusio aliqua quae inveniri potest in sententia rotali, esset relate ad modum procedendi et solvendi dubia circa concessionem vel nimis novae propositionis causae et meritum ipsius.

Evidens est quod prius investigandum est an praesto sint nova et gravia argumenta; et si affirmative, postea proceditur ad novum examen causae. Et hoc ordine dubia in sententia rotali concordata sunt. Si deinde, in examine horum dubiorum, videtur quod primo disceptatur de merito causae, attentis argumentis novis allatis, seu an sententiae praecedentes reformari debeant, vel constet de nullitate matrimonii, et quia non constat, argumenta allata non sunt nova et gravia pro concedenda nova propositione causae.

Siquidem, in ipsa sententia cum sermo est adhuc de primo dubio, seu an concedenda nova causae propositio, legimus: “Fatemur argumenta a Cl.mis Patronis congesta (pro obtinendo beneficio novae propositionis), *nobis haud paria visa fuisse ad binas conformes sententias infringendas contra boni Sacramenti exclusionem*. Et in hanc opinandi atque iudicandi rationes Patres decreverunt postquam nova et vetera expenderunt atque sedula cura inter se contulerunt”.

Attamen ut concedatur nova causa propositio, non requiritur quod vis argumentorum novorum talis appareat ut infringere valeat binas sententias conformes, seu ut exigant iam ab initio contrariam decisionem, sed sufficit ut praebeant fundatam *possibilitatem* seu *probabilitatem* reformationis sententiarum. Si haec possibilitas vel probabilitas adest, propositio novae causae concedenda est; et postea in novo examine causae, disceptatur de valore argumentorum in ordine ad reformationem sententiarum, cuius exitus potest esse negativus; non necessario consequitur, quod admissa causa ad novum examen, binas sententias conformes reformari debeant.

Et sententia rotalis videtur se exprimere in sensu supra indicato etiam aliis expressionibus, v.g.: “Neque novi testes vel noviter excussi valent destruere argumenta quae desumuntur e testimoniis conventae eiusque testibus. Illa et isti omnino contradicunt actori quoad conditionem contra matrimonii indissolubilitatem ... Haec sunt satis concludentia atque sufficienter demonstrant sententiam prioris et alterius gradus iure merito respuisse actoris assumptum. Sed hoc est iam disceptare de merito causae, cum adhuc queastio est de argumentis pro admittenda nova disceptatione.

Sententia proinde videtur confundere argumenta nova quae requiruntur pro nova propositione causae, cum argumentis requisitis pro reformatione sententiarum; et est res diversa, nam possunt esse sufficientia pro concedendo beneficio novae propositionis, minime autem pro reformatione sententiarum. Hoc apparebit ex disceptatione de merito causae, postquam admissa fuerit ad novum examen.

5. Relate ad aestimationem argumentorum seu declarationum testium, ex parte sententiae, haec adnotari possunt.

In actis certe inveniuntur elementa seu assertiones viri actoris quae si vera essent, suum matrimonium redderent nullum. Sed ex altera parte mulier conventa aperte et tenaciter contradicit actori.

Nec desunt testes qui favent intentionem actoris; alli autem potius confirmant assertiones mulieris conventae.

Sententia vero maius pondus tribuit assertionibus conventae et testium ipsi faventibus, quam testibus contrariis et ipsi viro acto actori. Inter alia, sententia rotalis, citando haec actoris verba: “Si diceva allora tra noi, che se l’una o l’altra cosa, l’assenza dei figli o la infelicità coniugale si fosse verificata tra noi, si sarebbe cercato di rompere il matrimonio, annullandolo - divorziando”, scribit “Adsunt, utique, testes qui cum depositione actoris quadare videntur sed graviores sunt testes contrarii”.

Non pertinet ad nos hac de re ample dissere, et tantum dicamus plures adesse testes qui modo positivo deponunt secundum intentionem actoris, veluti A [...], B [...], C [...], D [...], E [...], F [...].

Sed pro sententia “graviores sunt testes contrarii uti G. “Hic testis declarat: “Era tanta la convinzione di X (actoris) che un matrimonio dovesse servire solo allo scopo di avere dei figli che a volte lasciò intendere che un matrimonio senza prole non fosse da considerare valido” [...]. Certe haec verba non manifestant actum positivum voluntatis in matrimonio ineundo, sed nec etiam excludunt, immo illum bene explicare possunt. Non videtur proinde testis contrarius gravis, eo vel magis si consideretur quod in altera declaratione affirmat: “il matrimonio non poteva essere senza figli tanto che egli (actor) riteneva ciò una possibile causa di annullamento. Che X pensasse così e così ritenesse, io l’ho appreso da lui stesso [...] non solo dopo il matrimonio, ma anche prima e con intensità di preoccupazione da parte sua” [...].

Alius testis gravis actori contrarius, est H, sed iste ait: “Per nessuno dei due giovani tuttavia *a me risultava* (est opinio sua) sussistessero motivi che facessero dubitare sulla loro efficienza sessuale” [...]; et in altera depositione modo magis positivo affirmat:” X diceva [...] che avrebbe lasciato la donna che non gli avesse dato figli nel matrimonio, perché per lui un matrimonio simile non aveva senso [...]. Confermo le parole già da me deposte secondo cui X si sarebbe creata la possibilità di formarsi una nuova famiglia [...]. Queste parole riflettono esattamente il pensiero di X il quale diceva chiaramente che per lui un matrimonio senza figli non era valido [...]. Difatti parlava di annullamento nel caso che non avesse avuto figli dal suo matrimonio, e diceva che per questo sarebbe ricorso anche all’estero [...]. Queste idee X le esprimeva correttamente anche in presenza di Y, anche prima del matrimonio”. Quomodo haec depositio dici potest contraria actori?

Etiam J qui dicitur testis contrarius, tantummodo ad rem ait: “Non credo avesse motivo di prevedere che dal suo matrimonio non dovessero nascere figli. *Io non seppi* di sofferenze”.

Testis ergo in hac re suam opinionem vel ignorantiam manifestat. Postea vero in favorem actoris fatetur: “Mio fratello ha contratto matrimonio con Y, con la volontà, intenzione e desiderio di avere da lei dei bambini; se non ne avesse avuti, avrebbe annullato il matrimonio, perché così non lo riteneva valido” (Altera deposit., [...]).

Denique *actoris mater* etiam inter testes graviores actori contrarios recensitos deponit: “*Ignoro* tuttavia se queste cose fossero interpretate fin da allora dai due fidanzati come argomento che rendesse incerta una futura

maternità di Y. Neppure mio figlio mi disse questo, pur continuando a sostenere la sua opinione che un matrimonio senza figli non è un vero matrimonio. Data la facilità con cui X diceva queste cose, sono certa che gli capitò di ripeterle anche davanti a Y, così come poterono ascoltarlo gli amici che frequentarono più spesso” [...]. Et in altera depositione haec addit: “Confermo che X ha sempre detto che un matrimonio senza figli era nullo ... Le intenzioni di X dinanzi all’eventualità che gli fossero mancati i figli nel matrimonio, erano chiare, e cioè avrebbe fatto l’annullamento di questo matrimonio” [...].

6. Existimamus ergo huiusmodi testes haud possent dici contrarii intentionem actoris et magni ponderis.

Utique non desunt et alii testes ex parte conventae qui actori contradicunt. Sed in hac differentia declarationum inter partes et testes, nobis videtur magni momenti esse declarationem Exc.mi K, qui ait: “Sono a conoscenza della causa di nullità di matrimonio, da quando era stata appena iniziata [...]. Egli (actor) ha sempre insistito nella risposta che per lui il matrimonio non aveva valore né senso senza figli, che voleva figli, aveva bisogno dei figli, e che quella di avere figli era stata la condizione apposta al suo matrimonio [...]. So, da quanto ebbe a dimostrarmi il dott. X, che il sig. YY (conventae pater) ha assunto fin da principio e tiene tuttora un atteggiamento persecutorio e di ricatto nei confronti del medesimo dott. X. Tali notizie mi sono state confermate anche da altre persone.

Per quanto concerne la sig.ra Y, penso che essa sia fundamentalmente buona, ma subisce le ire e i ricatti del padre. Ignoro i motivi dell’atteggiamento del sig. YY: penso peraltro che siano suggeriti soprattutto dall’interesse materiale, in quanto persone degne di fede che mi hanno descritto la posizione lo presentano come un uomo venale [...] ritengo il dott. X di ineccepibile condotta morale e ciò malgrado calunnie sparse ad arte sul conto suo. Lo ritengo inoltre, del tutto degno di fede e immune da contraddizioni o sottintesi mentali. Anche altre persone di notevole elevatura sociale mi hanno parlato sempre ugualmente bene del dott. X, che, peraltro, gode ampia stima nell’ambiente della sua professione. Detto questo, ritengo il dott. X assolutamente incapace di giurare il falso” [...].

7. Nova ergo inquisitio seu examen causae ad investigandum ubinam veritas inveniatur, prae oculis habitis iis omnibus quae supra dicta sunt, suum influxum habere potest in meritum causae, ideo existimamus in casu obtenta fuisse *illam probabilitatem seu fundatam possibilitatem, quae sufficiens est ad novam causae propositionem admittendam*, saltem quoad caput *ob exclusum bonum Sacramenti*.

Et dicimus saltem quoad exclusum bonum Sacramenti, nam relate ad caput alterum seu *ob conditionem ab actore positam de capacitate mulieris habendi prolem et non verificatam* (nunc iam bis iudicatum), cl.mus Patronus praeter illam confusionem (n. 3) de qua supra, nullum aliud argumentum novum et grave exhibet. Et iam vidimus, iudicio nostro, talis confusio non dari.

Forsitan illud quod posset fundare argumentum pro concessione novae propositionis causae, etiam ex hoc secundo capite, esset quod sententia rotalis magnam vim tribuit, pro responsione negativa, facto quod *ullum fundatum dubium* de incapacitate conventae generandae prolis, actor habuit. Ideo “quomodo actor potuisset consensum coarctare per conditionem, si abfuerit causa sufficiens assertae conditionis” (n.11).

Sed ad probationem huius facti quod attinet, seu defectus huius dubii, excepta declaratione mulieris conventae, omnes alii testes citati in sententia rotali utuntur verbis: “che io sappia”, “non lo ascoltai”, “a mio avviso”, “non credo”, “ignoro tuttavia”, quae quidem non sunt depositiones positivae et potius opinionem manifestant.

De cetero ipse vir actor in sua novissima depositione, confirmat et explicat huiusmodi dubium (cf. Resp. ad 9,12,15).

Ad rem iuvare quoque potest depositio Exc.mi D.ni K.

8. Concordes sumus etiam cum Vinculi Defensore H.S.T., pro remissione disceptationis de merito causae ad S.R.Romanam, addito *ex commissione* novo capite nullitatis, sc., impotentiae mulieris, utpote fundamento seu fumo boni iuris non destituto, attentis expositis a cl.mo Patrono.

Romae die 25 maii 1970

Fr. S. GÓMEZ, O.P.

IURISPRUDENTIA: PROT. N. 356/70 CG